

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА**

ул. Якубовича, д.4, Санкт-Петербург, 190000

<http://fasszo.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

16 июня 2021 года

Дело № А56-3338/2020

Арбитражный суд Северо-Западного округа в составе председательствующего Воробьевой Ю.В., судей Кравченко Т.В., Чернышевой А.А.,

при участии от акционерного общества «ВекСервис» представителя Гайдара А.О. (доверенность от 11.01.2021),

рассмотрев 15.06.2021 в открытом судебном заседании кассационную жалобу акционерного общества «ВекСервис» на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 11.01.2021 и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.03.2021 по делу № А56-3338/2020,

у с т а н о в и л:

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 27.01.2020 возбуждено производство по делу о признании акционерного общества «Вилед», адрес: 198206, Санкт-Петербург, ул. Пионерстроя, д. 23, лит. Б, ОГРН 1137847102623, ИНН 7807378731 (далее – Общество), несостоятельным (банкротом).

Определением от 26.06.2020 в отношении Общества введена процедура наблюдения, временным управляющим утвержден Шишков Юрий Владимирович.

Решением от 15.03.2021 Общество признано несостоятельным (банкротом), в отношении него введена процедура конкурсного производства, конкурсным управляющим утвержден Косынкин Александр Александрович.

В рамках дела о банкротстве Общества акционерное общество «Альфа-Банк, адрес: 107078, Москва, Каланчевская ул., д. 27, ОГРН 1027700067328, ИНН 7728168971 (далее – Банк), 06.08.2020 обратилось в арбитражный суд с заявлением, в котором просило включить в реестр требований кредиторов Общества (далее – Реестр) требование в размере 16 419 581,04 руб.

Определением от 11.01.2021, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.03.2021, требование Банка в размере 16 419 581,04 руб., в том числе 9 642 275,11 руб. задолженности, 70 684,93 руб. процентов, 6 706 621 руб. неустойки, признано обоснованным и включено в третью очередь Реестра. Указано, что требование о взыскании неустойки в размере 6 706 621 руб. учитывается в Реестре отдельно и подлежит удовлетворению после погашения основной суммы задолженности и причитающихся процентов.

В кассационной жалобе конкурсный кредитор акционерное общество «ВекСервис», ОГРН 1127747140344, ИНН 7708775142 (далее - АО «ВекСервис»), ссылаясь на неправильное применение судами норм материального права, а также на несоответствие выводов судов фактическим

обстоятельствам дела, просит изменить определение от 11.01.2021 и постановление от 18.03.2021 в части признания обоснованным и включения в третью очередь Реестра требования Банка о взыскании неустойки в размере, превышающем 400 000 руб.

По мнению подателя кассационной жалобы, суды не учли, что вступившим в законную силу решением Мещанского районного суда города Москвы от 14.07.2020 по делу № 9-947/2020 (далее - Решение от 14.07.2020) были рассмотрены аналогичные требования Банка, при этом размер заявленной Банком неустойки снижен судом с 6 657 655,08 руб. до 400 000 руб.

Как указывает АО «ВекСервис», суд апелляционной инстанции ошибочно применил к сложившейся правовой ситуации пункт 29 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» (далее - Постановление № 35).

В судебном заседании представитель АО «ВекСервис» поддержал доводы кассационной жалобы.

Остальные участвующие в деле лица надлежащим образом извещены о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы, однако представителей в судебное заседание не направили, что в соответствии с частью 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) не является препятствием для рассмотрения жалобы.

Законность обжалуемых судебных актов проверена в кассационном порядке.

Как установлено судами и следует из материалов дела, Банк (кредитор) и Общество (заемщик) 15.01.2019 заключили кредитное соглашение № 01Zl8L об открытии возобновляемой кредитной линии в российских рублях (далее - Соглашение), в соответствии с которым Банк 15.01.2019 предоставил Обществу денежные средства в размере 10 000 000 руб. с целью пополнения оборотных средств.

Пунктом 2.1 Соглашения установлено, что срок действия кредитной линии с 15.01.2019 по 15.01.2020. Заемщик обязан погасить все полученные в рамках Соглашения кредиты не позднее даты окончания срока действия кредитной линии (включительно) (пункт 2.4).

В соответствии с пунктом 3.1 Соглашения за пользование кредитом заемщик уплачивает кредитору проценты по ставке, установленной соответствующим дополнительным соглашением, но не более 18 % годовых.

Согласно пунктам 6.1 и 6.2 Соглашения в случае несвоевременного погашения кредита, а также несвоевременной уплаты процентов и/или комиссий (если уплата комиссий предусмотрена Соглашением), в том числе в соответствии с пунктом 7.4, кредитор вправе начислить заемщику неустойку в размере 0,2 % от суммы неисполненного обязательства за каждый день просрочки, но не ниже двойной ключевой ставки Банка России, действующей в день, за который производится начисление неустойки. Неустойка начисляется до даты зачисления всей суммы кредита на счет кредитора включительно.

В связи с нарушением Обществом и его поручителями принятых по Соглашению и договорам поручительства обязательств Банк обратился в суд общей юрисдикции.

Решением от 14.07.2020 с Общества и его поручителей в пользу Банка солидарно взыскано 10 112 960,04 руб. по Соглашению по состоянию на 25.06.2020, в том числе 9 642 275,11 руб. основного долга, 70 684,93 руб. процентов, 400 000 руб. неустойки, а также 60 000 руб. в возмещение расходов по оплате госпошлины. В остальной части в иске отказано.

Не указав на наличие названного судебного акта, Банк, ссылаясь на неисполнение Обществом принятых по Соглашению обязательств, обратился в арбитражный суд с заявлением о включении в Реестр требования в размере 16 419 581,04 руб.

Суд первой инстанции, приняв во внимание представленные Банком доказательства, при отсутствии возражений пришел к выводу об обоснованности предъявленного Банком требования и признал его подлежащим включению в третью очередь Реестра.

Суд апелляционной инстанции отклонил возражения АО «ВекСервис» о преюдициальном значении Решения от 14.07.2020, сославшись на положения пункта 29 Постановления № 35 и указав в связи с этим на необходимость в случае противоречия судебных актов, принятых по тому же спору в порядке искового производства и в деле о банкротстве, руководствоваться принятым в рамках дела о банкротстве судебным актом.

Изучив материалы дела, проверив доводы кассационной жалобы, суд кассационной инстанции пришел к следующим выводам.

Согласно статье 32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) и части 1 статьи 223 АПК РФ дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным названным Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

В соответствии с пунктом 1 статьи 71 Закона о банкротстве для целей участия в первом собрании кредиторов кредиторы вправе предъявить свои требования к должнику в течение тридцати календарных дней с даты опубликования сообщения о введении наблюдения. Указанные требования направляются в арбитражный суд, должнику и временному управляющему с приложением судебного акта или иных документов, подтверждающих обоснованность этих требований. Указанные требования включаются в реестр требований кредиторов на основании определения арбитражного суда о включении указанных требований в реестр требований кредиторов.

Как следует из пунктов 3 и 5 статьи 71 Закона о банкротстве, арбитражный суд проверяет обоснованность требований и наличие оснований для включения указанных требований в реестр требований кредиторов независимо от наличия возражений относительно этих требований.

Согласно части 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Из материалов дела следует, что до подачи заявления о включении требования в Реестр Банк обратился в суд общей юрисдикции с аналогичными требованиями к Обществу, то есть требование Банка на момент вынесения оспариваемого определения было основано на вступившем в законную силу Решении от 14.07.2020.

То обстоятельство, что требования о включении в Реестр, заявленные Банком, и исковые требования, рассмотренные в порядке искового производства по делу № 9-947/2020, являются тождественными по предмету и основанию, подтверждается Решением от 14.07.2020 и не опровергнуто Банком.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в пункте 28 Постановления № 35, право выбора порядка рассмотрения требований к должнику (в деле о банкротстве или в порядке искового судопроизводства) принадлежит кредитору в процедурах наблюдения, финансового оздоровления и внешнего управления. Банк такое право реализовал, не заявив ходатайство о

приостановлении искового производства.

В соответствии с частью 1 статьи 16 АПК РФ вступившие в законную силу судебные акты арбитражного суда являются обязательными для органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц и граждан и подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации.

Обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица (часть 2 статьи 69 АПК РФ).

Принципу обязательности судебного акта соответствует пункт 10 статьи 16 Закона о банкротстве, которым установлено, что разногласия по требованиям кредиторов или уполномоченных органов, подтвержденным вступившим в законную силу решением суда в части их состава и размера, не подлежат рассмотрению арбитражным судом, а заявления о таких разногласиях подлежат возвращению без рассмотрения, за исключением разногласий, связанных с исполнением судебных актов или их пересмотром.

Вопреки ошибочному выводу апелляционного суда, разъяснения, приведенные в абзаце третьем пункта 29 Постановления № 35, применимы лишь в случаях, когда уже приняты и определены по результатам рассмотрения требования в деле о банкротстве, и решение суда в рамках искового производства.

Если же кредитор реализовал право выбора порядка рассмотрения своего требования и не ходатайствовал о приостановлении искового производства до введения конкурсного производства, а суд не оставил иски без рассмотрения и принял решение по существу спора, то с момента вступления в силу оно является обязательным в соответствии с положениями статьи 16 АПК РФ.

Установленные таким решением обстоятельства не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом заявления кредитора о включении требований в реестр (часть 2 статьи 69 АПК РФ).

Из Решения от 14.07.2020 следует, что суд на основании статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации снизил размер заявленной Банком неустойки с 6 657 655,08 руб. до 400 000 руб.

Таким образом, не может быть признано обоснованным и подлежащим включению в Реестр требование Банка в размере 6 257 655,08 руб., равно сумме снижения неустойки, признанное не подлежащим удовлетворению вступившим в законную силу Решением от 14.07.2020.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 287 АПК РФ в указанной части обжалуемые судебные акты подлежат отмене, а требование Банка – отклонению.

Руководствуясь статьями 286 - 290 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Западного округа

п о с т а н о в и л:

определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 11.01.2021 и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.03.2021 по делу № А56-3338/2020 в части включения в реестр требований кредиторов акционерного общества «Вилед» с отнесением в третью очередь удовлетворения требования акционерного общества «Альфа-Банк» в размере 6 257 655,08 руб. неустойки отменить.

В указанной части в удовлетворении требования акционерного общества

«Альфа-Банк» отказать.

В остальной части определение от 11.01.2021 и постановление от 18.03.2021 оставить без изменения.

Председательствующий

Ю.В. Воробьева

Судьи

Т.В. Кравченко

А.А. Чернышева