



## СЕДЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

ул. Набережная реки Ушайки, дом 24, Томск, 634050, <https://7aas.arbitr.ru>

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Томск

Дело №А45-35287/2021

Резолютивная часть постановления объявлена 30 января 2024 года.

Полный текст постановления изготовлен 06 февраля 2024 года.

Седьмой арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего

Иванова О.А.,

судей

Дубовика В.С.,

Михайловой А.П.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания секретарем Сперанской Н.В. с использованием средств аудиозаписи в режиме веб-конференции, рассмотрел в судебном заседании апелляционную жалобу конкурсного управляющего ООО «ЛАТРАНС» Исакова Евгения Юрьевича (№07АП-1370/2022 (38)) на определение от 23.10.2023 Арбитражного суда Новосибирской области по делу № А45-35287/2021 (судья Белкина Т. Ю.) о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «ЭкологияНовосибирск» (ИНН 5410772955, ОГРН 1125476156211, адрес 630007, г. Новосибирск, ул. Советская, д.5, офис В-701), принятого по заявлению внешнего управляющего о признании сделок недействительными.

В судебном заседании приняли участие: от конкурсного управляющего ООО «ЛАТРАНС» - Хачатрян К.В. (доверенность от 13.03.2023);

иные лица, участвующие в деле, не явились, надлежащее извещение.

#### УСТАНОВИЛ:

27.12.2021 Арбитражным судом Новосибирской области возбуждено дело о банкротстве общества с ограниченной ответственностью «Экология-Новосибирск» (далее – ООО «Экология-Новосибирск»).

Решением Арбитражного суда Новосибирской области от 06.03.2023 ООО «Экология-Новосибирск» признано несостоятельным (банкротом), в отношении должника открыто конкурсное производство. Конкурсным управляющим утвержден Баряев Владислав Александрович (далее – конкурсный управляющий).

14.04.2023 в Арбитражный суд Новосибирской области обратился конкурсный

управляющий Баряев Владислав Александрович с заявлением о признании недействительными сделками платежей ООО «Экология-Новосибирск» по оплате задолженности за оказанные услуги в пользу общества с ограниченной ответственностью «ЛаТранс» (далее - ООО «ЛаТранс») в общем размере 26 692 498 руб. 40 коп., оформленных следующими платежами: от 24.12.2021 на сумму 8044546 руб. 51 коп., от 27.12.2021 на сумму 4353750 руб. 59 коп., от 28.12.2021 на сумму 62086 руб. 55 коп., от 28.12.2021 на сумму 3465747 руб. 72 коп., от 29.12.2021 на сумму 1713974 руб. 65 коп., от 30.12.2021 на сумму 21991 руб. 68 коп., от 30.12.2021 на сумму 4743632 руб. 34 коп., от 10.01.2022 на сумму 4286768 руб. 36 коп. и применении последствий недействительности сделок в виде взыскания с ООО «ЛаТранс» в пользу ООО «Экология-Новосибирск» 26 692 498 руб. 40 коп. основного долга, а также процентов по статье 395 ГК РФ с момента вступления в законную силу судебного акта о признании сделки недействительной до даты фактического возврата денежных средств в конкурсную массу ООО «Экология-Новосибирск» (в редакции дополнений и уточнений на 09.10.2023).

Определением от 23.10.2023 Арбитражного суда Новосибирской области заявление конкурсного управляющего Баряева Владислава Александровича удовлетворено. Признаны недействительными сделки по исполнению ООО «Экология-Новосибирск» обязательства перед ООО «ЛаТранс» на сумму 26 692 498 руб. 40 коп. Применены последствия недействительности сделки. Взыскано с ООО «ЛаТранс» в конкурсную массу ООО «Экология-Новосибирск» денежные средства в размере 26 692 498 руб. 40 коп. Восстановлена задолженность ООО «Экология-Новосибирск» перед ООО «ЛаТранс» на сумму 26 692 498 руб. 40 коп. Взыскать с ООО «ЛаТранс» в конкурсную массу ООО «Экология-Новосибирск» с суммы 26 692 498 руб. 40 коп. проценты за пользование чужими денежными средствами по статье 395 Гражданского кодекса Российской Федерации в размере ключевой ставки Банка России, с момента вступления в законную силу судебного акта до даты фактического возврата денежных средств в конкурсную массу.

Не согласившись с вынесенным судебным актом, конкурсный управляющий ООО «ЛаТранс» Исаков Е. Ю. обратился с апелляционной жалобой, в которой, ссылаясь на неполное выяснение обстоятельств, имеющих значение для дела, просит отменить определение, принять по делу новый судебный акт, об отказе в удовлетворении заявленных требований.

В обоснование доводов апелляционной жалобы указывает, что получение ООО «ЛаТранс» платежей в ходе исполнительного производства, само по себе не

означает, что кредитор должен был знать о неплатежеспособности должника. Периодическое получение платежей ООО «ЛаТранс» в счет погашения задолженности по обязательствам 2019г. в рамках исполнительного производства, возбужденного в отношении должника, не предполагало в такой период принятия особых мер к проверке сведений о должнике. ООО «ЛаТранс» не было известно о наличии задолженности перед иными кредиторами должника, доказательств обратного суду не представлены. Отношения между ООО «ЛаТранс» и ООО «Экология-Новосибирск» имели длительный характер, что подтверждается, вступившими в законную силу судебными актами, платежи совершены в рамках исполнения обязательств по договору на оказание услуг по транспортированию твердых коммунальных отходов № 0400700004118000001-1 в рамках обычной хозяйственной деятельности. Платежи, совершенные в рамках принудительного исполнения договора на оказание услуг, заключенного в рамках обычной хозяйственной деятельности, не могут быть признаны недействительными сделками с учетом положений пункта 2 статьи 61.4 Закона о банкротстве, просрочка образовалась не в связи с наличием у должника признаков неплатежеспособности и отсутствием денежных средств, а в связи с тем, что неоплата задолженности по договорам оказания услуг по перевозке в добровольном порядке с последующим инициированием судебных споров являлась обычной практикой в деятельности ООО «Экология-Новосибирск».

Отзыв на апелляционную жалобу, в порядке статьи 262 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), не представлен.

В судебном заседании с использованием средств веб-конференции, представитель конкурсного управляющего ООО «ЛаТранс» поддержал доводы апелляционной жалобы, просил определение суда отменить, апелляционную жалобу - удовлетворить.

Иные лица, участвующие в деле, извещенные надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства, в судебное заседание апелляционной инстанции не явились, явку своих представителей не обеспечили.

Арбитражный апелляционный суд считает возможным на основании 156 АПК РФ рассмотреть апелляционную жалобу в их отсутствие.

Исследовав материалы дела, изучив доводы апелляционной жалобы, заслушав представителя конкурсного управляющего ООО «ЛаТранс», проверив в соответствии со статьей 268 АПК РФ законность и обоснованность обжалуемого судебного акта, суд апелляционной инстанции считает его не подлежащим отмене в силу следующего.

Как следует из материалов дела, производство по делу о признании должника банкротом возбуждено на основании заявления кредитора ООО «ЛаТранс» (ответчика по

настоящему спору) о вступлении в дело о банкротстве 27.12.2021, с учетом разъяснений, изложенных в абзаце 3 пункта 7 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве». (...При этом датой возбуждения дела о банкротстве является дата принятия судом первого заявления независимо от того, какое заявление впоследствии будет признано обоснованным.)

Судом установлено, что решением Арбитражного суда Новосибирской области от 06.03.2023 (дата оглашения резолютивной части) ООО «ЭкологияНовосибирск» признано несостоятельным (банкротом), в отношении должника открыто конкурсное производство.

Как следует из материалов дела 30.06.2020 ООО «ЛаТранс» обратилось в Арбитражный суд Новосибирской области с иском о взыскании с ООО «Экология-Новосибирск» 72 871 410,99 рублей, в том числе 67 693 697,45 рублей долга по договору на оказание услуг по транспортированию твердых коммунальных отходов (далее – ТКО) от 26.11.2018 № 0400700004118000001-1, 5 177 713,54 рублей неустойки за нарушение срока оплаты оказанных услуг на основании п. 8.5 договора за период с 26.12.2019 по 21.05.2021.

06.07.2021 Арбитражный суд Новосибирской области определил: взыскать с ООО «ЭкологияНовосибирск» в пользу ООО «Латранс» 67 693 697,45 рублей долга, 5 177 713,54 рублей неустойки за общий период с 26.12.2019 по 21.05.2021, начиная с 22.05.2021, взыскивать неустойку за нарушение срока оплаты от 67 693 697,45 рублей долга (с учетом его уменьшения на суммы поступающих платежей) с применением ставки 1/300 в день от ключевой ставки Банка России, действующей на момент исполнения обязательства, до даты оплаты долга взыскать с ООО «Экология-Новосибирск» в доход федерального бюджета 200 000 рублей государственной пошлины. Судебный акт вступил в законную силу 01.12. 2021.

17.12.2021 ООО «ЛаТранс» получает исполнительный лист о взыскании денежных средств с ООО «Экология-Новосибирск» по делу №А45-15196/2020 и направляет его полученный исполнительный лист ФС № 032500508 в кредитную организацию, осуществляющую обслуживание счетов Должника – АО «СМП БАНК».

Согласно банковских выписок ООО «Экология-Новосибирск» перечисляло со своих счетов на счет ООО «ЛаТранс», в том числе денежные средства на общую сумму 26 692 498,4 руб., оформленные следующими платежами: 24.12.2021 - 8044546 руб. 51коп.; 27.12.2021- 4353750 руб. 59 коп.; 28.12.2021 - 62086 руб. 55 коп.; 28.12.2021 - 3465747 руб. 72 коп.; 29.12.2021- 1713974 руб. 65 коп.; 30.12.2021- 21991 руб. 68 коп.;

30.12.2021 - 4743632 руб. 34 коп.; 10.01.2022 - 4286768 руб. 36 коп.

Указанные платежи были совершены за месяц до принятия заявления должника о его банкротстве и после возбуждения дела о банкротстве (27.12.2021), то есть ООО «ЛаТранс» было оказано предпочтение перед другими кредиторами ООО «Экология-Новосибирск»

Обязательства по уплате долга возникли с апреля по декабрь 2019 года, то есть до даты принятия арбитражным судом заявления о признании ООО «Экология-Новосибирск» (27.12.2021), следовательно, не являются текущими платежами.

В третью очередь реестра требований кредиторов ООО «Экология-Новосибирск» включены требования кредиторов и уполномоченных органов на общую сумму 874 198 194 руб. 34 коп., что подтверждается реестром требований кредиторов.

Среди включенных в реестр требований кредиторов значительное число требований уже возникли к датам совершения оспариваемой сделки.

Таким образом, ООО «ЛаТранс», ввиду совершения оспариваемых сделок, получило преимущество в удовлетворении своих требований перед такими кредиторами как Общество с ограниченной ответственностью «ЭкоСервис», Муниципальное унитарное предприятие г. Новосибирска «СпецАвтоХозяйство», Общество с ограниченной ответственностью «Вяземская топливная компания», Общество с ограниченной ответственностью «Строительные и ремонтные технологии», Общество с ограниченной ответственностью «Сибирская Эколого-Сервисная Компания».

До настоящего момента удовлетворение требований кредиторов третьей очереди не производилось.

Сумма текущих обязательств на настоящий момент около 500 000 000 руб.

Ссылаясь на вышеизложенное конкурсный управляющий указывает на то, что оспариваемыми сделками ООО «ЛаТранс» было предоставлено преимущество в отношении удовлетворения реестровых требований на сумму 26 692 498 руб. 40 коп. перед всеми другими кредиторами, не получившими соразмерного и пропорционального удовлетворения своих требований, отнесенных к той же (третьей) очереди реестра и включенных в эту третью очередь реестра.

Принимая оспариваемое определение об удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции пришел к выводу о недействительности спорного перечисления денежных средств на основании пункта 2 статьи 61.3 Закона о банкротстве и применении последствий недействительности сделки в виде двусторонней реституции.

Выводы суда первой инстанции, соответствуют действующему законодательству и фактическим обстоятельствам дела.

В соответствии со статьей 32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) и части 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

Как следует из пункта 1 статьи 61.1 Закона о банкротстве, сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с ГК РФ, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в Законе о банкротстве.

В подпункте 6 пункта 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы Ш.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Постановление № 63) разъяснено, что могут, в частности, оспариваться действия по исполнению судебного акта, в том числе определения об утверждении мирового соглашения.

Согласно положению пункта 1 статьи 61.3 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в отношении отдельного кредитора или иного лица, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка влечет или может повлечь за собой оказание предпочтения одному из кредиторов перед другими кредиторами в отношении удовлетворения требований, в частности, если сделка привела или может привести к изменению очередности удовлетворения требований кредитора по обязательствам, возникшим до совершения оспариваемой сделки; сделка привела к тому, что отдельному кредитору оказано или может быть оказано большее предпочтение в отношении удовлетворения требований, существовавших до совершения оспариваемой сделки, чем было бы оказано в случае расчетов с кредиторами в порядке очередности в соответствии с законодательством Российской Федерации о несостоятельности (банкротстве).

В соответствии с пунктом 2 статьи 61.3 Закона о банкротстве сделка с предпочтением, может быть признана недействительной, если она совершена после принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом или в течение

одного месяца до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом.

Как следует из материалов дела, спорные платежи совершены после принятия заявления о признании должника банкротом, то есть в период подозрительности, установленный пунктом 2 статьи 61.3 Закона о банкротстве.

Как отметил суд первой инстанции, ООО «ЛаТранс» было осведомлено о признаках неплатежеспособности должника, поскольку 03.12.2021 ООО «ЭкологияНовосибирск» на сайте Федресурс опубликовано сообщение №10261160 о намерение должника обратиться в суд с заявлением о банкротстве, в данном сообщении в графе «кредиторы» указан первым ООО «ЛаТранс». 20.12.2021 в Арбитражный суд Новосибирской области подано заявление ООО «Экология-Новосибирск» о признании должника банкротом. 22.12.2021 в Арбитражный суд Новосибирской области подано заявление ООО «ЛаТранс» о признании ООО «Экология-Новосибирск» банкротом, кроме того, дело о банкротстве должника возбуждено на основании заявления ООО «ЛаТранс».

Как следует из разъяснений, приведенных в пункте 11 Постановления № 63, если сделка с предпочтением была совершена после принятия судом заявления о признании должника банкротом или в течение одного месяца до принятия судом заявления о признании должника банкротом, то в силу пункта 2 статьи 61.3 Закона о банкротстве для признания ее недействительной достаточно обстоятельств, указанных в пункте 1 статьи 61.3, в связи с чем наличия иных обстоятельств, предусмотренных в пункте 3 данной статьи (в частности, недобросовестности контрагента), не требуется.

Суд отклонил довод ООО «ЛаТранс» о недоказанности его недобросовестности при принятии спорных платежей, как не имеющий в данном случае правового значения.

На даты совершения оспариваемых сделок должник имел неисполненные денежные обязательства перед различными организациями, требования которых впоследствии были включены в реестр требований кредиторов должника.

В отсутствие оспариваемых сделок требования ООО «ЛаТранс» подлежали включению в реестр требований кредиторов должника, т.е. указанными сделками погашены «реестровые» требования ООО «ЛаТранс».

Согласно правовой позиции, изложенной в определении Верховного Суда Российской Федерации от 26.08.2020 № 305-ЭС20-5613, оспаривание преференциальных сделок является разновидностью косвенного иска, предъявляемого в интересах гражданско-правового сообщества, объединяющего кредиторов несостоятельного должника. При разрешении такого требования имущественные интересы сообщества

кредиторов несостоятельного лица противопоставляются интересам контрагента (выгодоприобретателя) по сделке.

В обоснование позиции по делу конкурсный управляющий ООО «ЛаТранс» ссылается на то, что оспариваемые сделки были совершены в рамках обычной хозяйственной деятельности.

В пункте 14 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 указано, что при определении того, была ли сделка совершена в процессе обычной хозяйственной деятельности должника, следует учитывать, что таковой является сделка, не отличающаяся существенно по своим основным условиям от аналогичных сделок, неоднократно совершавшихся до этого должником в течение продолжительного периода времени. К таким сделкам, в частности, с учетом всех обстоятельств дела могут быть отнесены платежи по длежащимся обязательствам (возврат очередной части кредита в соответствии с графиком, уплата ежемесячной арендной платы, выплата заработной платы, оплата коммунальных услуг, платежи за услуги сотовой связи и Интернет, уплата налогов и т.п.). Не могут быть, по общему правилу, отнесены к таким сделкам платеж со значительной просрочкой, предоставление отступного, а также не обоснованный разумными экономическими причинами досрочный возврат кредита.

Погашенная оспариваемыми сделками (сделки совершены декабре 2021 и январе 2022 года) задолженность была просрочена к возврату на срок более 2 (двух) лет. Оспариваемые платежи, осуществлены в счет погашения задолженности, установленной судебным актом по делу А45-39653/2019.

Погашение задолженности, по которой имеется значительная просрочка не может рассматриваться как осуществление текущих хозяйственных операций, совершенных обычным для должника способом.

К сделкам, предусмотренным пунктом 2 статьи 61.4 Закона о банкротстве, не могут быть отнесены сделки, совершенные при наличии обстоятельств, свидетельствующих о недобросовестности контрагента несостоятельного должника, то есть о его осведомленности о факте неплатежеспособности (недостаточности средств) должника.

ООО «Экология-Новосибирск» уже с октября 2019 года находилось в состоянии имущественного кризиса и отвечало признакам неплатежеспособности, что подтверждено постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 04.10.2022 (в редакции определения от 10.10.2022) по делу А45-35287/2021, где указана точная дата возникновения имущественного кризиса у Должника - 02 октября 2019.

По смыслу правовой позиции, приведенной в определении Верховного Суда Российской Федерации от 12.02.2018 № 305-ЭС17-11710(3), наличие у должника в спорный период неисполненных обязательств, вытекающие из которых требования в настоящее время включены в реестр, подтверждают факт его неплатежеспособности в период заключения оспариваемой сделки.

Сделки совершены после возбуждения дела о банкротстве Должника и в ходе принудительного исполнения судебного акта (не добровольно должником).

Оспариваемой сделкой ООО «ЛаТранс» было предоставлено преимущество в отношении удовлетворения реестровых требований на сумму 26 692 498 руб. 40 коп. перед всеми другими кредиторами, не получившими соразмерного и пропорционального удовлетворения своих требований, отнесенных к той же (третьей) очереди реестра и включенных в эту третью очередь реестра.

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа, рассматривая кассационную жалобу МАУ «САХ» на судебные акты по аналогичным спорам (списание в порядке принудительного исполнения просроченной задолженности), в постановлении от 04.09.2023 пришел к аналогичным выводам.

Сумма всех спорных платежей превышает 1% балансовой стоимости активов должника. Так согласно бухгалтерской отчетности должника за 2020 стоимость активов должника равна 1 258 458 000 руб., следовательно, сумма сделки в совокупности превышала 1% от стоимости активов, таким образом, размер оспариваемых платежей превышает один процент стоимости активов должника.

Платежи совершены со значительной просрочкой.

Они не могут быть отнесены к сделкам совершенным в процессе обычной хозяйственной деятельности.

Действия должника, не свидетельствуют об ординарном способе исполнения обязательств, поскольку имущественные права получивших исполнение кредиторов противопоставлены интересам кредиторов, чьи требования не удовлетворены и включены в реестр требований кредиторов должника.

При определении предмета доказывания по обособленному спору о признании недействительности сделки по основанию, предусмотренному пунктом 2 статьи 61.3 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», необходимо исходить из буквального толкования, данного в пункте 11 Постановления № 63: для признания такой сделки недействительной установления судом недобросовестности контрагента не требуется.

Как правомерно отмечено конкурсным управляющим, позиция о том, что добросовестность контрагента имеет правовое значение для оценки сделки применительно к критериям пункта 2 статьи 61.4 Закона о банкротстве (обычная хозяйственная деятельность) является ошибочной и на законе не основана.

Субъективный критерий добросовестности / недобросовестности контрагента, как осведомленности его о неплатежеспособности должника или иных признаках недействительности сделки, не свидетельствует, о том является ли сделка для должника обычной или экстраординарной.

Нельзя признать ординарными в отношении с ответчиком допущенные при совершении оспариваемых платежей просрочки исполнения.

Оценив в совокупности и взаимной связи представленные доказательства в порядке статьи 71 АПК РФ, суд считает, что ООО «ЛаТранс» не доказано наличие у спорных платежей признаков сделки, совершенной в процессе обычной хозяйственной деятельности.

С учетом изложенного суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о недействительности спорного перечисления денежных средств на основании пункта 2 статьи 61.3 Закона о банкротстве и применении последствий недействительности сделки в виде двусторонней реституции, исходя из положений пункта 2 статьи 167 ГК РФ, пункта 1 статьи 61.6 Закона о банкротстве и пункта 25 постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63.

Обращаясь с настоящим заявлением в качестве последствий недействительности сделки конкурсный управляющий должника помимо суммы основного долга просит также взыскать с ответчика проценты на указанную сумму исходя из ключевой ставки Банка России, действовавшей в соответствующие периоды - с момента вступления в законную силу судебного акта и далее - на остаток задолженности до ее полного возврата ООО «Экология-Новосибирск».

Суд, счел возможным установить предложенный конкурсным управляющим порядок выплаты процентов (проценты за пользование чужими денежными средствами в размере ключевой ставки Банка России, начисленной на сумму основного долга, за период с даты вступления в законную силу судебного акта о признании сделки недействительной до даты фактического возврата денежных средств в конкурсную массу).

Доводы заявителя апелляционной жалобы не опровергают выводы суда первой инстанции, а выражают несогласие с ними, что не может являться основанием для отмены обжалуемого судебного акта.

При таких обстоятельствах, арбитражный суд первой инстанции всесторонне и полно исследовал материалы дела, дал надлежащую правовую оценку всем доказательствам, применил нормы материального права, подлежащие применению, не допустив нарушений норм процессуального права.

Выводы, содержащиеся в судебном акте, соответствуют фактическим обстоятельствам дела, и оснований для его отмены, в соответствии со статьей 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, апелляционная инстанция не усматривает.

Руководствуясь статьями 258, 268, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, апелляционный суд

#### ПОСТАНОВИЛ:

определение от 23.10.2023 Арбитражного суда Новосибирской области по делу №А45-35287/2021 оставить без изменения, а апелляционную жалобу конкурсного управляющего ООО «ЛАТРАНС» Исакова Евгения Юрьевича - без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в срок, не превышающий одного месяца со дня вступления его в законную силу путем подачи кассационной жалобы через Арбитражный суд Новосибирской области.

Настоящее постановление выполнено в форме электронного документа, подписанного усиленной квалифицированной электронной подписью судьи, в связи с чем направляется лицам, участвующим в деле, посредством его размещения на официальном сайте суда в сети «Интернет».

Председательствующий

О.А. Иванов

Судьи

Электронная подпись действительна.  
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России  
Дата 11.08.2023 0:41:00  
Кому выдана Михайлова Анастасия Павловна

В.С.Дубовик

А.П.Михайлова

Электронная подпись действительна.  
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России  
Дата 06.03.2023 4:16:00  
Кому выдана Иванов Олег Александрович

Электронная подпись действительна.  
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России  
Дата 20.03.2023 5:11:00  
Кому выдана Дубовик Виталий Сергеевич