



ДЕСЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

117997, г. Москва, ул. Садовническая, д. 68/70, стр. 1, www.10aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ 10АП-12218/2022

г. Москва
30 августа 2022 года

Дело № А41-59127/20

Резолютивная часть постановления объявлена 24 августа 2022 года
Постановление изготовлено в полном объеме 30 августа 2022 года

Десятый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Катькиной Н.Н.,
судей Досовой М.В., Мизяк В.П.,
при ведении протокола судебного заседания: Магомадовой К.С.,
при участии в заседании:
от Кузнецовой Анастасии Алексеевны: Кузнецова А.А. лично, Захарова О.И.
по устному ходатайству, заявленному в порядке статьи 61 Арбитражного
процессуального кодекса Российской Федерации,
рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу Кузнецовой Анастасии
Алексеевны на определение Арбитражного суда Московской области от 18 мая 2022
года по делу №А41-59127/20, по заявлению конкурсного управляющего общества с
ограниченной ответственностью «Артмаркет» Макеевой Ксении Андреевны о
привлечении Хачатряна Артура Шакроевича, Кузнецовой Анастасии Алексеевны к
субсидиарной ответственности по обязательствам должника,
УСТАНОВИЛ:

Конкурсный управляющий общества с ограниченной ответственностью (ООО)
«Артмаркет» Макеева Ксения Андреевна обратилась в Арбитражный суд Московской
области с заявлением, в котором просила:

- привлечь к субсидиарной ответственности по обязательствам ООО «Артмаркет»
Хачатряна Артура Шакроевича и Кузнецову Анастасию Алексеевну солидарно,
- приостановить рассмотрение настоящего заявления в части определения размера
субсидиарной ответственности до окончания расчетов с кредиторами (т. 1, л.д. 3-5).

Заявление подано на основании статей 61.11, 61.12 Федерального закона
№ 127-ФЗ от 26.10.02 «О несостоятельности (банкротстве)».

Определением Арбитражного суда Московской области от 18 мая 2022 года было
признано доказанным наличие оснований для привлечения Хачатряна А.Ш. и
Кузнецовой А.А. к субсидиарной ответственности по долгам ООО «Артмаркет»,
производство по заявлению приостановлено до окончания расчетов с кредиторами (т. 2,
л.д. 12-16).

Не согласившись с вынесенным судебным актом, Кузнецова А.А. обратилась в Десятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит определение отменить в части признания доказанным наличия оснований для привлечения ее к субсидиарной ответственности, ссылаясь на несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела (т. 2, л.д. 19-27).

Согласно части 5 статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в случае, если в порядке апелляционного производства обжалуется только часть решения, арбитражный суд апелляционной инстанции проверяет законность и обоснованность решения только в обжалуемой части, если при этом лица, участвующие в деле, не заявят возражений.

Поскольку лицами, участвующими в деле не заявлены возражения в пересмотре судебного акта в обжалуемой части, апелляционный суд проверяет законность и обоснованность определения в части признания доказанным наличия оснований для привлечения Кузнецовой А.А. к субсидиарной ответственности по долгам ООО «Артмаркет».

Законность и обоснованность определения суда в обжалуемой части проверены апелляционным судом в соответствии со статьями 266-268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Исследовав материалы дела и доводы апелляционной жалобы, заслушав лиц, участвующих в судебном заседании, апелляционный суд приходит к выводу о том, что определение суда подлежит отмене в обжалуемой части.

Как следует из материалов дела, ООО «Артмаркет» было учреждено решением № 1 от 19.03.13 единственного учредителя Хачатряна А.Ш., который в период с 27.03.13 по 06.09.2020 исполнял обязанности генерального директора Общества, а на основании приказа № 1 от 27.03.18 – также и обязанности главного бухгалтера.

26.08.2020 единственным участником ООО «Артмаркет» было принято решение № 4 о ликвидации Общества, на основании которого приказом № 2 от 07.09.2020 ликвидатором должника назначена Кузнецова А.А.

Определением Арбитражного суда Московской области от 06 октября 2020 года на основании заявления ООО «ФинКомСтрой» было возбуждено производство по делу о банкротстве ООО «Артмаркет».

Решением Арбитражного суда Московской области от 16 декабря 2020 года ООО «Артмаркет» было признано банкротом по упрощенной процедуре ликвидируемого должника, в отношении него открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утверждена Макеева К.А.

Обращаясь в арбитражный суд с рассматриваемым заявлением, конкурсный управляющий Макеева К.А. указала, что ей не были переданы бухгалтерские и иные документы ООО «Артмаркет», контролировавшими должника лицами не исполнены обязанность по обращению в суд с заявлением о банкротстве должника и обязанность по внесению в Единый федеральный реестр сведений о фактах деятельности юридических лиц сведений о недостаточности имущества должника.

Принимая обжалуемое определение, суд первой инстанции исходил из наличия достаточных доказательств в подтверждение заявленных требований.

Апелляционный суд не может согласиться с выводами суда первой инстанции о наличии оснований для привлечения Кузнецовой А.А. к субсидиарной ответственности по обязательствам ООО «Артмаркет» в связи со следующим.

Согласно статье 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статье 32 Федерального закона N 127-ФЗ от 26.10.02 "О несостоятельности (банкротстве)" дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, с особенностями, установленными Законом о банкротстве.

Пунктом 1 статьи 61.11 Закона о банкротстве закреплено, что если полное погашение требований кредиторов невозможно вследствие действий и (или) бездействия контролирующего должника лица, такое лицо несет субсидиарную ответственность по обязательствам должника.

Согласно пункту 2 статьи 61.11 Закона о банкротстве пока не доказано иное, предполагается, что полное погашение требований кредиторов невозможно вследствие действий и (или) бездействия контролирующего должника лица при наличии хотя бы одного из следующих обстоятельств:

1) причинен существенный вред имущественным правам кредиторов в результате совершения этим лицом или в пользу этого лица либо одобрения этим лицом одной или нескольких сделок должника (совершения таких сделок по указанию этого лица), включая сделки, указанные в статьях 61.2 и 61.3 настоящего Федерального закона;

2) документы бухгалтерского учета и (или) отчетности, обязанность по ведению (составлению) и хранению которых установлена законодательством Российской Федерации, к моменту вынесения определения о введении наблюдения (либо ко дню назначения временной администрации финансовой организации) или принятия решения о признании должника банкротом отсутствуют или не содержат информацию об объектах, предусмотренных законодательством Российской Федерации, формирование которой является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, либо указанная информация искажена, в результате чего существенно затруднено проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, в том числе формирование и реализация конкурсной массы;

3) требования кредиторов третьей очереди по основной сумме задолженности, возникшие вследствие правонарушения, за совершение которого вступило в силу решение о привлечении должника или его должностных лиц, являющихся либо являвшихся его единоличными исполнительными органами, к уголовной, административной ответственности или ответственности за налоговые правонарушения, в том числе требования об уплате задолженности, выявленной в результате производства по делам о таких правонарушениях, превышают пятьдесят процентов общего размера требований кредиторов третьей очереди по основной сумме задолженности, включенных в реестр требований кредиторов;

4) документы, хранение которых являлось обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации об акционерных обществах, о рынке ценных бумаг, об инвестиционных фондах, об обществах с ограниченной ответственностью, о государственных и муниципальных унитарных предприятиях и принятыми в соответствии с ним нормативными правовыми актами, к моменту вынесения определения о введении наблюдения (либо ко дню назначения временной администрации финансовой организации) или принятия решения о признании должника банкротом отсутствуют либо искажены;

5) на дату возбуждения дела о банкротстве не внесены подлежащие обязательному внесению в соответствии с федеральным законом сведения либо внесены недостоверные сведения о юридическом лице:

в единый государственный реестр юридических лиц на основании представленных таким юридическим лицом документов;

в Единый федеральный реестр сведений о фактах деятельности юридических лиц в части сведений, обязанность по внесению которых возложена на юридическое лицо.

Как указано в пункте 8 статьи 61.11 Закона о банкротстве, если полное погашение требований кредиторов невозможно вследствие действий и (или) бездействия нескольких контролирующих должника лиц, такие лица несут субсидиарную ответственность солидарно.

Также пунктом 1 статьи 61.12 Закона о банкротстве закреплено, что неисполнение обязанности по подаче заявления должника в арбитражный суд (созыву заседания для принятия решения об обращении в арбитражный суд с заявлением должника или принятию такого решения) в случаях и в срок, которые установлены статьей 9 настоящего Федерального закона, влечет за собой субсидиарную ответственность лиц, на которых настоящим Федеральным законом возложена обязанность по созыву заседания для принятия решения о подаче заявления должника в арбитражный суд, и (или) принятию такого решения, и (или) подаче данного заявления в арбитражный суд.

При нарушении указанной обязанности несколькими лицами эти лица отвечают солидарно.

В обоснование заявленных требований конкурсный управляющий Макеева К.А. указывает, что Хачатряном А.Ш. и Кузнецовой А.А. не были исполнены обязанности по:

- обращению в суд с заявлением о банкротстве должника,
- внесению в Единый федеральный реестр сведений о фактах деятельности юридических лиц сведений о недостаточности имущества должника,
- передаче конкурсному управляющему бухгалтерских и иных документов должника.

В силу пункта 1 статьи 61.10 Закона о банкротстве если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом, в целях настоящего Федерального закона под контролирующим должника лицом понимается физическое или юридическое лицо, имеющее либо имевшее не более чем за три года, предшествующих возникновению признаков банкротства, а также после их возникновения до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом право давать обязательные для исполнения должником указания или возможность иным образом определять действия должника, в том числе по совершению сделок и определению их условий.

Пунктом 2 названной статьи закреплено, что возможность определять действия должника может достигаться:

- 1) в силу нахождения с должником (руководителем или членами органов управления должника) в отношениях родства или свойства, должностного положения;
- 2) в силу наличия полномочий совершать сделки от имени должника, основанных на доверенности, нормативном правовом акте либо ином специальном полномочии;
- 3) в силу должностного положения (в частности, замещения должности главного бухгалтера, финансового директора должника либо лиц, указанных в подпункте 2 пункта 4 настоящей статьи, а также иной должности, предоставляющей возможность определять действия должника);
- 4) иным образом, в том числе путем принуждения руководителя или членов органов управления должника либо оказания определяющего влияния на руководителя или членов органов управления должника иным образом.

Согласно пункту 4 статьи 61.10 Закона о банкротстве пока не доказано иное, предполагается, что лицо являлось контролирующим должника лицом, если это лицо:

1) являлось руководителем должника или управляющей организации должника, членом исполнительного органа должника, ликвидатором должника, членом ликвидационной комиссии;

2) имело право самостоятельно либо совместно с заинтересованными лицами распоряжаться пятьюдесятью и более процентами голосующих акций акционерного общества, или более чем половиной долей уставного капитала общества с ограниченной (дополнительной) ответственностью, или более чем половиной голосов в общем собрании участников юридического лица либо имело право назначать (избирать) руководителя должника;

3) извлекало выгоду из незаконного или недобросовестного поведения лиц, указанных в пункте 1 статьи 53.1 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Как указывалось выше, Кузнецова А.А. была назначена ликвидатором должника приказом № 2 от 07.09.2020 генерального директора ООО «Артмаркет» Хачатряна А.Ш., на основании решения № 4 о ликвидации Общества от 26.08.2020, принятого единственным участником Общества (Хачатряном А.Ш.).

Согласно разъяснениям, данным в пункте 6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации N 53 от 21.12.17 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве», руководитель, формально входящий в состав органов юридического лица, но не осуществлявший фактическое управление (далее - номинальный руководитель), например, полностью передоверивший управление другому лицу на основании доверенности либо принимавший ключевые решения по указанию или при наличии явно выраженного согласия третьего лица, не имевшего соответствующих формальных полномочий (фактического руководителя), не утрачивает статус контролирующего лица, поскольку подобное поведение не означает потерю возможности оказания влияния на должника и не освобождает номинального руководителя от осуществления обязанностей по выбору представителя и контролю за его действиями (бездействием), а также по обеспечению надлежащей работы системы управления юридическим лицом (пункт 3 статьи 53 ГК РФ).

В этом случае, по общему правилу, номинальный и фактический руководители несут субсидиарную ответственность, предусмотренную статьями 61.11 и 61.12 Закона о банкротстве, а также ответственность, указанную в статье 61.20 Закона о банкротстве, солидарно (абзац первый статьи 1080 ГК РФ, пункт 8 статьи 61.11, абзац второй пункта 1 статьи 61.12 Закона о банкротстве).

Вместе с тем в силу специального регулирования (пункт 9 статьи 61.11 Закона о банкротстве) размер субсидиарной ответственности номинального руководителя может быть уменьшен, если благодаря раскрытой им информации, недоступной независимым участникам оборота, были установлены фактический руководитель и (или) имущество должника либо фактического руководителя, скрывавшееся ими, за счет которого могут быть удовлетворены требования кредиторов.

Рассматривая вопрос об уменьшении размера субсидиарной ответственности номинального руководителя, суд учитывает, насколько его действия по раскрытию информации способствовали восстановлению нарушенных прав кредиторов и компенсации их имущественных потерь (пункт 1 статьи 1064 ГК РФ).

В случае уменьшения размера субсидиарной ответственности номинального руководителя фактический руководитель несет субсидиарную ответственность в полном объеме. В той части, в которой ответственность номинального руководителя не была уменьшена, он отвечает солидарно с фактическим руководителем (пункт 1 статьи 1064, абзац первый статьи 1080 ГК РФ).

Приведенные разъяснения об уменьшении размера субсидиарной ответственности номинального руководителя распространяются как на случаи привлечения к ответственности за неподачу (несвоевременную подачу) должником заявления о собственном банкротстве, так и на случаи привлечения к ответственности за невозможность полного погашения требований кредиторов (пункт 1 статьи 6 ГК РФ, пункт 9 статьи 61.11 Закона о банкротстве).

Таким же образом должны решаться вопросы, связанные с наличием статуса контролирующего лица у номинальных и фактических членов органов должника (в том числе участников корпораций, учредителей унитарных организаций), ликвидаторов и членов ликвидационных комиссий, а также вопросы, касающиеся привлечения их к субсидиарной ответственности (пункт 1 статьи 6 ГК РФ, пункт 9 статьи 61.11 Закона о банкротстве).

Кузнецова А.А. была назначена ликвидатором ООО «Артмаркет» 07 сентября 2020 года, за месяц до возбуждения производства по делу о банкротстве Общества определением Арбитражного суда Московской области от 06 октября 2020 года.

В ходе исполнительного производства № 146125/21/50046-ИП, возбужденного во исполнение решения Арбитражного суда Московской области от 16 декабря 2020 года по настоящему делу в части обязанности руководителя должника передать конкурсному управляющему бухгалтерские и иные документы, печати, штампы и материальные ценности Общества, было установлено, что Кузнецова А.А. являлась номинальным руководителем, в связи с чем документы ей не передавались, установить местонахождение истребуемых документов и факт их наличия в ходе исполнительного производства не представилось возможным.

В связи с изложенным судебным приставом-исполнителем 03.03.22 вынесено постановление об окончании исполнительного производства № 146125/21/50046-ИП и возвращении исполнительного документа взыскателю. Данное постановление в установленном законом порядке не отменено и незаконным признано не было.

Из полученных судебным приставом-исполнителем объяснений следует, что Кузнецова А.А. в деятельности ООО «Артмаркет» участие не принимала, за плату в 5 000 рублей согласилась прийти 3 раза к нотариусу и подписать документы, содержание которых ей не известно.

Материалы настоящего дела также не содержат доказательств того, что бывший руководитель должника Хачатрян А.Ш. передал Кузнецовой А.А. документацию должника, а последняя осуществляла от имени должника какие-либо фактические действия.

Апелляционный суд полагает, что данные факты свидетельствуют о том, что оперативное руководство текущей деятельностью ООО «Артмаркет» было передано номинальному лицу, полномочия единоличного исполнительного органа были возложены на Кузнецову А.А. формально с целью последующего перевода на нее субсидиарной ответственности по обязательствам должника.

В силу пункта 10 статьи 61.11 Закона о банкротстве контролирующее должника лицо, вследствие действий и (или) бездействия которого невозможно полностью

погасить требования кредиторов, не несет субсидиарной ответственности, если докажет, что его вина в невозможности полного погашения требований кредиторов отсутствует.

В нарушение статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации доказательств того, что Кузнецова А.А. обладала информацией о финансовом положении должника, осуществляла фактическое руководство его деятельностью, сокрыла от конкурсного управляющего бухгалтерские и иные документы, материальные ценности и имущество Общества не представлено.

При таких обстоятельствах вывод суда первой инстанции о наличии оснований для привлечения Кузнецовой А.А. к субсидиарной ответственности по обязательствам ООО «Артмаркет» нельзя признать обоснованным, в связи с чем обжалуемое определение подлежит отмене в соответствующей части.

Руководствуясь статьями 266, 268, пунктом 3 части 4 статьи 272, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Определение Арбитражного суда Московской области от 18 мая 2022 года по делу № А41-59127/20 отменить в части признания доказанным наличия оснований для привлечения Кузнецовой А.А. к субсидиарной ответственности по долгам ООО «Артмаркет».

В указанной части в удовлетворении заявления отказать.

В остальной части определение суда оставить без изменения.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Московского округа через Арбитражный суд Московской области в месячный срок со дня его принятия.

Председательствующий

Н.Н. Катькина

Судьи:

М.В. Досова

В.П. Мизяк