

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА**

ул. Якубовича, д.4, Санкт-Петербург, 190000

<http://fasszo.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

20 декабря 2022 года

Дело № А21-8952/2016

Арбитражный суд Северо-Западного округа в составе председательствующего Боровой А.А., судей Кравченко Т.В., Яковлев А.Э., рассмотрев 13.12.2022 в открытом судебном заседании кассационную жалобу Зинькова Юрия Петровича на постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.08.2022 по делу № А21-8952/2016,

**у с т а н о в и л:**

решением Арбитражного суда Калининградской области от 10.12.2019 в отношении открытого акционерного общества «Карьероуправление», адрес: 238152, Калининградская обл., г. Черняховск, ул. Победы, д. 3, лит. Г, ОГРН 1053911516493, ИНН 3914016016 (далее – Общество), прекращено внешнее управление, должник признан несостоятельным (банкротом), открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утверждена Половикова Наталья Васильевна.

Половикова Н.В. 28.01.2020 обратилась в суд с заявлением о привлечении к субсидиарной ответственности по обязательствам должника Зинькова Юрия Петровича, Бежана Сергея, Соколовой Аллы Петровны.

Определением от 12.11.2020 суд установил наличие оснований для привлечения к субсидиарной ответственности Зинькова Ю.П. и Бежана С. и приостановил производство по делу в части определения размера ответственности; в удовлетворении заявления в остальной части отказано.

Зиньков Ю.П., не согласившись с определением суда, обжаловал его в апелляционном порядке.

При повторном рассмотрении дела апелляционный суд установил нарушение судом первой инстанции норм процессуального права, влекущее безусловную отмену принятого по делу судебного акта: рассмотрение спора в отсутствие Зинькова Ю.П., не извещенного надлежащим образом о месте и времени судебного разбирательства. В этой связи апелляционный суд перешел к рассмотрению дела по правилам суда первой инстанции.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.08.2022 определение от 12.11.2020 отменено, Зиньков Ю.П. и Бежан С. привлечены к субсидиарной ответственности по обязательствам должника, в удовлетворении заявления в остальной части отказано.

В кассационной жалобе Зиньков Ю.П. просит отменить постановление от 16.08.2022 и принять по делу новый судебный акт об отказе в привлечении его к субсидиарной ответственности.

Податель жалобы полагает, что принял достаточные меры для вывода Общества из состояния финансового кризиса, но раскрытые им обстоятельства не учтены судом.

По мнению подателя жалобы, суд не учел, что о финансовых результатах 2013 года ответчик мог узнать не ранее даты утверждения финансовой

отчетности – 30.04.2014.

По мнению Зинькова Ю.П., суд не учел ответственности акционеров Общества за его банкротства, с учетом того, что ответчик неоднократно обращался к ним с просьбами о финансировании деятельности должника.

Кроме того, ответчик ссылается на пропуск конкурсным управляющим срока исковой давности для обращения в суд с заявлением о его привлечении к субсидиарной ответственности.

В отзыве на кассационную жалобу конкурсный управляющий возражает против ее удовлетворения.

В судебное заседание лица, участвующие в деле, надлежащим образом уведомленные о времени и месте судебного разбирательства, своих представителей не направили, что не является препятствием для рассмотрения жалобы в их отсутствие.

Законность обжалуемого судебного акта проверена в кассационном порядке в пределах доводов кассационной жалобы.

Как установлено апелляционным судом, Общество зарегистрировано в качестве юридического лица 09.08.2005 в результате преобразования государственного предприятия по добыче и переработке нерудных материалов «Карьероуправление».

Должность единоличного исполнительного органа Общества (генерального директора) с 28.09.2016 занимал Козлов Кирилл Владимирович.

Основным видом деятельности Общества по данным Единого государственного реестра юридических лиц (далее – ЕГРЮЛ) является разработка гравийных и песчаных карьеров, добыча глины и каолина.

С заявлением о признании Общества несостоятельным (банкротом) 25.11.2016 обратилась администрация муниципального округа «Черняховский городской округ» со ссылкой на наличие задолженности по внесению арендной платы за аренду земельного участка площадью 49 га, расположенного вблизи пос. Низменное Калужского сельского округа Черняховского р-на для разработки полезных ископаемых, установленной решением Арбитражного суда Калининградской области от 19.06.2014 по делу № А21-964/2014 и решением того же суда от 28.05.2015 по делу № А21-1485/2015.

Зиньков Ю.П. являлся генеральным директором должника на основании приказа от 01.12.2011. Приказом от 05.07.2016 полномочия руководителя сняты с Зинькова Ю.П., генеральным директором Общества избран Сергей Бежан. С последним трудовой договор расторгнут на основании приказа от 19.10.2016.

Конкурсный управляющий, обращаясь в суд с заявлением о привлечении к субсидиарной ответственности Зинькова Ю.П., Бежана С. и главного бухгалтера Соколовой А.П., конкурсный управляющий указал на выявление 31.10.2016, после смены руководства Общества, недостачи принадлежавшего должнику имущества, а именно мобильной дробилки (далее – дробилка), которая была принята к учету должника 12.11.2012 (поставлена на основании товарной накладной от 12.11.2012 № 532 обществом с ограниченной ответственностью «Мега Трейд») и отражена в инвентаризационной описи основных средств по состоянию на 31.12.2015, утвержденной Зиньковым Ю.П.

По результатам обращения в правоохранительные органы выявлено, что дробилка фактически Обществом не приобреталась, а была отражена в бухгалтерском учете для формального увеличения размера активов должника.

Исходя из изложенного, конкурсный управляющий пришел к выводу о том, что у Зинькова Ю.П. и Бежана С. имелась обязанность по обращению в суд с заявлением о банкротстве Общества, поскольку по данным бухгалтерского баланса по состоянию на 31.12.2014 сумма краткосрочной кредиторской

задолженности превышала активы на 17 342 000 руб., с учетом того, что стоимость дробилки по данным бухгалтерского учета составляла 11 800 000 руб. из 36 387 000 руб. общей суммы отраженных в бухгалтерском балансе активов.

По утверждению заявителя, по состоянию на 31.12.2015 и на 31.12.2016 соотношение активов и пассивов Общества по данным бухгалтерской отчетности еще более увеличилось в сторону роста кредиторской задолженности.

Указанные обстоятельства расценены конкурсным управляющим как подтверждающие признаки недостаточности имущества Общества по итогам названных периодов, кроме того, на дату обращения Администрации в суд имелись и признаки неплатежеспособности должника (непогашенные требования в рамках исполнительного производства).

При таких обстоятельствах, согласно позиции конкурсного управляющего, Зиньковым Ю.П. должно было быть инициировано обращение в суд с заявлением о признании должника несостоятельным (банкротом) не позднее 31.01.2015 (один месяц с 31.12.2014). Указанная обязанность сохранялась и у последующего руководителя Сергея Бежана.

Апелляционным судом установлено, что суд первой инстанции направлял корреспонденцию Зинькову Ю.П. по неверному адресу.

Исходя из указанных обстоятельств, апелляционный суд правильно применил положения статей 121 -123 АПК РФ, а также пункт 2 части 4 статьи 270 АПК РФ, сделав вывод о наличии безусловных оснований для отмены определения суда первой инстанции и рассмотрении обособленного спора по правилам части 6.1 статьи 268 АПК РФ, по правилам суда первой инстанции.

Доводы о несогласии с этими выводами суда апелляционной инстанции в кассационной жалобе не приведены, оснований для иной выводов апелляционного суда в части отмены определения от 12.11.2020 не имеется.

При рассмотрении спора Зиньков Ю.П. возражал против привлечения его к субсидиарной ответственности по обязательствам Общества, ссылаясь на то, что был назначен его руководителем акционерами Сизовой Ларисой Абдул-Бариевной и обществом с ограниченной ответственностью «ЦУП КВАНТ» временно, для поиска иного руководителя. При этом, ответчик неоднократно предоставлял информацию акционерам о непросто финансовом положении Общества и необходимости дофинансирования его деятельности, также, в течение 2015 года Зиньков Ю.П. просил акционеров снять с него полномочия руководителя должника. Фактическое руководство Обществом, по утверждению ответчика, осуществлялось его акционерами.

Зиньков Ю.П. пояснил, что в период осуществления им управления должником это было работающее предприятие, и у него не имелось оснований предположить грядущее банкротство Общества.

Ответчиком в материалы дела представленный направленный акционерам План выхода Общества из кризисной ситуации, датированный исходящим от 30.09.2015 № 400.

Делая вывод о наличии оснований для привлечения Зинькова Ю.П. к субсидиарной ответственности, апелляционный суд применил к спорным правоотношениям положения статьи 10 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) в редакции, действовавшей в период исполнения Зиньковым Ю.П. обязанностей руководителя должника.

Суд посчитал, что Зиньковым Ю.П. допущено умышленное искажение бухгалтерской отчетности должника посредством отражения в составе активов

дробилки, которая фактически Обществом не приобреталась, указав, при этом, что указанное обстоятельство не повлекло затруднения в осуществлении расчетов с кредиторами, и не является основанием для применения к контролирующим должника лицам субсидиарной ответственности по пункту 4 статьи 10 Закона о банкротстве.

В то же время суд пришел к выводу о том, что в период руководства Зинькова Ю.П. и Бежана С. у Общества возникли признаки недостаточности имущества должника и неплатежеспособности, влекущие обязанность руководителя должника по обращению в суд с заявлением о его банкротстве, и эта обязанность ответчиками не исполнена.

Суд отклонил доводы Зинькова Ю.П. о направлении акционерам плана по выходу из кризиса, указав, что для его реализации требовалось предоставление дополнительного финансирования, при этом, план не решал острого дефицита оборотных средств.

Исследовав материалы дела, проверив доводы жалобы, суд кассационной инстанции приходит к следующему.

Для квалификации правоотношений, связанных с ответственностью контролирующих должника лиц, в соответствии с положениями статьи 4 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) подлежат применению положения Закона о банкротстве, устанавливающие основания для применения субсидиарной ответственности, действовавшие в период, когда имели место обстоятельства, вменяемые ответчикам в качестве оснований для применения субсидиарной ответственности, в том числе до вступления в силу Федерального закона от 29.07.2017 № 266-ФЗ О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях», которым введена в действие глава III.2 Закона о банкротстве.

Таким образом, к требованиям конкурсного управляющего о применении субсидиарной ответственности за необращение в суд с заявлением должника, которое, согласно позиции конкурсного управляющего, должно было последовать в 2014 году, суд правильно применил положения пункта 2 статьи 10 Закона о банкротстве.

В пункте 2 статьи 10 Закона о банкротстве указано, что нарушение обязанности по подаче заявления должника в арбитражный суд в случаях и в срок, которые установлены статьей 9 данного Закона, влечет за собой субсидиарную ответственность лиц, на которых этим же Законом возложена обязанность по принятию решения о подаче заявления должника в арбитражный суд и подаче такого заявления, по обязательствам должника, возникшим после истечения срока, предусмотренного пунктами 2 и 3 статьи 9 названного Закона. Аналогичная ответственность предусмотрена и действующей редакцией статьи 61.12 Закона.

Как разъяснено в пункте 9 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве» (далее - Постановление № 53), обязанность руководителя по обращению в суд с заявлением о банкротстве возникает в момент, когда добросовестный и разумный руководитель, находящийся в сходных обстоятельствах, в рамках стандартной управленческой практики, учитывая масштаб деятельности должника, должен был объективно определить наличие одного из обстоятельств, указанных в пункте 1 статьи 9 Закона о банкротстве. Если руководитель должника докажет, что само по себе возникновение признаков неплатежеспособности, обстоятельств, названных в абзацах пятом,

седьмом пункта 1 статьи 9 Закона о банкротстве, не свидетельствовало об объективном банкротстве, и он, несмотря на временные финансовые затруднения, добросовестно рассчитывал на их преодоление в разумный срок, приложил необходимые усилия для достижения такого результата, выполняя экономически обоснованный план, такой руководитель может быть освобожден от субсидиарной ответственности на тот период, пока выполнение его плана являлось разумным с точки зрения обычного руководителя, находящегося в сходных обстоятельствах.

Таким образом, для вывода о возникновении обязанности добросовестного руководителя обратиться в суд необходимо, чтобы финансовое положение организации было настолько критическое, что восстановление его платежеспособности обычными способами - за счет доходов от предпринимательской деятельности - не представлялось возможным.

Отклоняя доводы Зинькова Ю.П. о наличии у него плана выхода из кризисного состояния, апелляционный суд фактически дал оценку экономической обоснованности этого плана, но не установил недобросовестности ответчика и заведомой для него или для руководителя в сходной экономической ситуации невозможности реализации указанного плана, с учетом того, что в период управления Зиньковым Ю.П. Общество осуществляло полноценную хозяйственную деятельность, направленную на извлечение прибыли; размер задолженности по внесению арендной платы, наличие которой послужило основанием для обращения Администрации с заявлением о признании Общества несостоятельным (банкротом) не являлся значительным; из содержания решения об установлении этой задолженности по делу № А56-964/2014 следует, что Общество производило погашение задолженности, в том числе, в ходе рассмотрения судом дела о ее взыскании.

Апелляционным судом не установлено обстоятельств, которые свидетельствовали бы о том, что именно бездействие Зинькова Ю.П. усугубило финансовую нестабильность Общества, повлекло наращивание кредиторской задолженности или утрату активов должника.

Оценка успешности экономического плана выхода из кризиса является субъективным критерием, который не может быть положен в основание для применения ответственности к руководителю должника, поскольку, с учетом рискованного характера предпринимательской деятельности, сама по себе неуспешность реализации бизнес-плана по организации предпринимательской деятельности состава субсидиарной ответственности его руководителя не представляет.

Апелляционный суд не установил, что соотношение активов и кредиторской задолженности Общества по итогам 2013 года, когда, согласно выводу суда, у Зинькова Ю.П. возникла обязанность по обращению в суд с заявлением должника, являлось настолько критическим, что, с учетом фактических условий деятельности Общества, должно было очевидно указать руководителю на наличие признаков объективного банкротства и невозможность выхода из финансового кризиса.

Обстоятельства, имевшие место по итогам 2015 года и последующего периода, на которые также ссылался заявитель, не могли послужить основанием для вывода об ответственности Зинькова Ю.П., заявившего к этому времени уполномоченным лицам о сложении с себя полномочий руководителя должника.

Кроме того, по смыслу приведенной нормы, контролирующее должника лицо может быть привлечено к субсидиарной ответственности за неисполнение обязанности в суд с заявлением о банкротстве должника только при наличии у

должника обязательств, возникших после даты возникновения у должника признаков банкротства.

В материалы дела представлены конкурсным управляющим сведения об обязательствах должника, согласно которым задолженность Общества перед Администрацией в размере 1 227 272 руб. 60 коп. возникла на основании договора аренды от 07.10.2002, перед Управлением муниципального имущества, земельных отношений и архитектуры Администрации в размере 405 415 руб. 93 коп. - на основании договора аренды от 28.11.2003, перед обществом с ограниченной ответственностью «СтройМонтаж 1» в размере 7 023 631 руб. 23 коп. - на основании договора займа от 22.01.2014, перед обществом с ограниченной ответственностью «АББ Трэйд» в размере 21 918 руб. 72 коп. - на основании договора от 09.01.2014.

Таким образом, в состав субсидиарной ответственности по пункту 2 статьи 10 Закона о банкротстве конкурсным управляющим включена задолженность по обязательствам, возникшим ранее заявленной даты - 31.01.2014.

По смыслу нормы, подлежащей применению при рассмотрении настоящего дела, задолженность по уплате налогов и обязательных платежей не относится к определяющей наличие оснований для привлечения к субсидиарной ответственности за неоплату в суд с заявлением о банкротстве должника. В представленной конкурсным управляющим таблице отражено погашение задолженности перед ФНС в значительном размере.

Кроме того, конкурсным управляющим указано, что обязательства перед обществом с ограниченной ответственностью «ТК «Карьероуправление» в размере 440 609 руб. 78 коп. возникли из договора поставки от 08.04.2014. Между тем, как верно отметил Зиньков Ю.П., сведения о структуре баланса не могут быть известны руководителю ранее даты составления баланса и утверждения отчетности - 30.04.2014, соответственно, данная задолженность также не могла быть учтена в составе ответственности руководителя по правилам пункта 2 статьи 10 Закона о банкротстве.

Задолженность перед акционерным обществом «Независимая регистраторская компания» по договору об оказании услуг по ведению реестра владельцев именных ценных бумаг от 24.10.2014 возникла за период с 31.12.2015 по 02.12.2016 и составляет 8624 руб. 54 коп., что очевидно не образует признаков банкротства. Кроме того, учитывая организационно-правовую форму должника, заключение такого договора являлось для него обязательным.

При таких обстоятельствах, суд кассационной инстанции не может согласиться с выводом апелляционного суда о наличии оснований для привлечения Зинькова Ю.П. к субсидиарной ответственности по обязательствам Общества.

С учетом изложенного, постановление от 16.08.2022 подлежит отмене как вынесенное при неправильном применении норм материального права.

Поскольку все обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены апелляционным судом, но им дана неправильная правовая квалификация, суд кассационной инстанции считает возможным принять в рассматриваемой части новый судебный акт - отказать в удовлетворении требований о привлечении Зинькова Ю.П. к субсидиарной ответственности.

Руководствуясь статьями 286 - 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Западного округа

п о с т а н о в и л:

постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.08.2022 по делу № А21-8952/2016 в части отмены определения

Арбитражного суда Калининградской области от 12.11.2020 оставить без изменения.

Постановление от 16.08.2022 в части привлечения Зинькова Юрия Петровича к субсидиарной ответственности по обязательствам открытого акционерного общества «Карьероуправление» отменить.

В удовлетворении заявления конкурсного управляющего Половиковой Натальи Васильевны в этой части отказать.

Председательствующий

А.А. Боровая

Судьи

Т.В. Кравченко

А.Э. Яковлев