



ДВЕНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

410002, г. Саратов, ул. Лермонтова д. 30 корп. 2 тел: (8452) 74-90-90, 8-800-200-12-77; факс: (8452) 74-90-91,
<http://12aas.arbitr.ru>; e-mail: info@12aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

арбитражного суда апелляционной инстанции

г. Саратов

Дело №А12-8206/09

28 декабря 2022 года

Резолютивная часть постановления объявлена «22» декабря 2022 года.
Полный текст постановления изготовлен «28» декабря 2022 года.

Двенадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Грабко О.В.,

судей Батыршиной Г.М., Романовой Е.В.,

при ведении протокола судебного заседания секретарём судебного заседания Мацуциным Е.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Пименова Павла Владимировича

на решение Арбитражного суда Волгоградской области от 15 сентября 2022 года по делу № А12-8206/2009 (судья Толмачева О.А.)

по заявлению закрытого акционерного общества «Агроинтердельта» о пересмотре определения Арбитражного суда Волгоградской области от 19.09.2016 года по вновь открывшимся обстоятельствам

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) закрытого акционерного общества «Волгоградский металлургический завод «Красный Октябрь» (ИНН 3442050780, ОГРН 1023402633132, 400007, Волгоградская область, г. Волгоград, пр. им. В.И. Ленина, д. 110), при участии в судебном заседании представителя Пименова Павла Владимировича – Ивановой А.В., действующей на основании доверенности от 07.07.2022; представителя публичного акционерного общества «Россети Юг» в лице филиала «Волгоградэнерго» – Донцовой Е.С., действующей на основании доверенности 01.01.2022 № 15-22.

УСТАНОВИЛ:

решением Арбитражного суда Волгоградской области от 11.10.2012 закрытое акционерное общество «Волгоградский металлургический завод «Красный Октябрь» (далее также – должник, ЗАО «ВМЗ «Красный октябрь») признано несостоятельным (банкротом), введена процедура конкурсного производства, исполнение его обязанностей возложено на внешнего управляющего Лысова Е.Н.

Определением суда от 20.10.2016 Пименов П.В. отстранен от исполнения обязанностей конкурсного управляющего ЗАО «ВМЗ «Красный Октябрь».

Определением суда от 07.08.2017 конкурсным управляющим ЗАО «ВМЗ Красный Октябрь» утвержден Слепов С.И.

Определением суда от 28.05.2018 Слепов С.И. освобожден от исполнения обязанностей конкурсного управляющего ЗАО «ВМЗ «Красный Октябрь», конкурсным управляющим утвержден Любименко А.Н.

Определением суда от 19.03.2019 Любименко А.Н. отстранен от исполнения обязанностей конкурсного управляющего ЗАО «ВМЗ «Красный Октябрь», конкурсным управляющим утверждена Горева Ольга Евгеньевна.

Определением суда от 17.01.2020 арбитражный управляющий Горева О.Е. освобождена от исполнения обязанностей конкурсного управляющего ЗАО «ВМЗ «Красный Октябрь».

Определением суда от 29.05.2020 конкурсным управляющим ЗАО «ВМЗ «Красный Октябрь» утвержден Каляпин Иван Федорович.

Определением суда от 29.03.2022 Каляпин И.Ф. освобожден от исполнения обязанностей конкурсного управляющего, конкурсным управляющим утвержден Харченко С.В.

27.06.2022 ЗАО «Агроинтердельта» обратилось с заявлением о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам определения суда от 19.09.2016 об отказе в удовлетворении жалобы ОАО «МРСК Юга» в лице филиала «Волгоградэнерго» о признании незаконными действий конкурсного управляющего должника ЗАО «ВМЗ «Красный Октябрь» Пименова П.В., выразившихся в не обращении в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными сделок по списанию АО «АЛЬФА-Банк» в лице операционного офиса «Волгоградский» в г. Волгограде Филиала «Ростовский» денежных средств в пользу ЗАО «ТД МЗ «Красный Октябрь»; в несвоевременном предъявлении исполнительного документа в пользу кредитора ПАО «МРСК Юга» к расчетному счету должника, повлекшее возможность предъявления кредитором ЗАО «ТД МЗ «Красный Октябрь» исполнительного листа к расчетному счету должника по оплате задолженности, подлежащей удовлетворению после требований ПАО «МРСК Юга».

Постановлениями Двенадцатого арбитражного суда от 29.04.2015 и Арбитражного суда Поволжского округа от 02.07.2015 определение суда от 06.03.2015 оставлено без изменения.

Решением Арбитражного суда Волгоградской области от 15.09.2022 заявление ЗАО «Агроинтердельта» о пересмотре определения Арбитражного суда Волгоградской области от 19.09.2016 по вновь открывшимся обстоятельствам удовлетворено. Определение Арбитражного суда Волгоградской области от 19.09.2016 отменено. Назначено судебное заседание по рассмотрению жалобы на бездействие арбитражного управляющего Пименова П.В..

Пименов П.В., не согласившись с выводами суда первой инстанции, обратился в Двенадцатый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение Арбитражного суда Волгоградской области от 15.09.2022 отменить и принять по делу новое решение об отказе в удовлетворении заявления.

В обоснование доводов апелляционной жалобы указано, что лицо, оспаривающее действия управляющего, к участию по представленному в обоснование отмены определения Арбитражного суда Волгоградской области от 06.03.2015 уголовному делу, не привлекалось; содержащиеся в приговоре сведения о действиях по открытию нового расчетного счета и передаче сведений не соответствуют действительным обстоятельствам дела и не имеют преюдициального значения, поскольку не исследовались и в объеме обвинения самостоятельно не вменялись. Кроме того, по мнению апеллянта, оспариваемыми действия по смене основного счета должника, он не мог быть причинен вред кредиторам должника. Вступившим в законную силу определением Арбитражного

суда Волгоградской области от 13.09.2018 были фактически исследованы и перечислены все обстоятельства, подвергнутые переоценке по уголовному делу и обладающие свойствами преюдиции.

Судом апелляционной инстанции в ходе рассмотрения апелляционной жалобы было отказано в удовлетворении ходатайства ПАО «Россети Юг» о приобщении к материалам дела отзыва на апелляционную жалобу ввиду отсутствия доказательств его заблаговременного направления в адрес лиц, участвующих в деле.

В судебном заседании представитель Пименова П.В. поддержал доводы, изложенные в апелляционной жалобе, просил решение Арбитражного суда Волгоградской области от 15.09.2022 отменить, апелляционную жалобу удовлетворить.

Представитель публичного акционерного общества «Россети Юг» в лице филиала «Волгоградэнерго» возражал против доводов, изложенных в апелляционной жалобе, просил обжалуемое решение оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Иные лица, участвующие в деле, в судебное заседание не явились. Информация о месте и времени судебного заседания размещена на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (kad.arbitr.ru), что подтверждено отчётом о публикации судебных актов на сайте.

В соответствии с частью 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие извещенных лиц.

Исследовав материалы дела, заслушав доводы лиц, участвующих в деле, арбитражный суд апелляционной инстанции находит, что апелляционная жалоба не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно статье 32 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) и пункту 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

Как следует из материалов дела, определением суда от 19.09.2016 отказано в удовлетворении жалобы ОАО «МРСК Юга» в лице филиала «Волгоградэнерго» о признании незаконными действий конкурсного управляющего должника ЗАО «ВМЗ «Красный Октябрь» Пименова П.В., выразившихся в не обращении в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными сделок по списанию АО «АЛЬФА-Банк» в лице операционного офиса «Волгоградский» в г. Волгограде Филиала «Ростовский» денежных средств в пользу ЗАО «ТД МЗ «Красный Октябрь» незаконным; в несвоевременном предъявлении исполнительного документа в пользу кредитора ПАО «МРСК Юга» к расчетному счету должника, повлекшее возможность предъявления кредитором ЗАО «ТД МЗ «Красный Октябрь» исполнительного листа к расчетному счету должника по оплате задолженности, подлежащей удовлетворению после требований ПАО «МРСК Юга».

ЗАО «Агроинтердельта», обращаясь с заявлением о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам определения Арбитражного суда Волгоградской области от 19.09.2016, указывало, что согласно вступившему в законную силу 25.03.2022 приговору Краснооктябрьского районного суда г.Волгограда по делу №1-2/2021 от 12.05.2021 установлено, что открытие расчетного счета в АО «Альфа-Банк» являлось продолжением преступного умысла Герасименко Д.П. с целью установления полного контроля над процедурой банкротства ЗАО «ВМЗ Красный Октябрь», с использованием подконтрольного лица ЗАО «ТД МЗ Красный Октябрь», с участием подконтрольного конкурсного управляющего Пименова П.В., осведомленного о преступных намерениях.

Так, 01.07.2014 Пименов П.В. злоупотребляя полномочиями конкурсного управляющего ЗАО «ВМЗ Красный Октябрь», действуя в интересах лица, с целью

перечисления денежных средств полученных ЗАО «ВМЗ Красный Октябрь» за продажу имущества, реализованного в результате проведения торгов в форме публичного предложения, в адрес подконтрольной лицу организации, открыл на имя ЗАО «ВМЗ Красный Октябрь» в АО «Альфа-Банк» новый расчетный счет, реквизиты которого до официального опубликования, передал лицу для получения подконтрольным ему юридическим лицом - ЗАО ТД МЗ «Красный Октябрь» преимущественного права перед другими кредиторами на получение денежных средств в порядке календарной очередности по текущим платежам.

02.07.2017 Зацепин С.В., являясь генеральным директором ЗАО ТД МЗ «Красный Октябрь» обладая указанной информацией о новом расчетном счете ЗАО «ВМЗ Красный Октябрь» направил в АО «Альфа-Банк» исполнительные листы на взыскание с ЗАО «ВМЗ Красный Октябрь» сумм задолженностей в пользу ЗАО ТД МЗ «Красный Октябрь».

Как указывает заявитель ЗАО «Агроинтердельта» апелляционная инстанция Волгоградского областного суда в определении от 25.03.2022 не приняла во внимание утверждение арбитражного управляющего Пименова П.В., что им не передавались кому-либо сведения об открытии счета ЗАО «ВМЗ Красный Октябрь» в ОАО «Альфа-Банк», поскольку это утверждение опровергается материалами уголовного дела.

По мнению заявителя, это вновь открывшиеся обстоятельства, которые не были и не могли быть известны заявителю, установленные вступившим в законную силу приговором суда преступные деяния лица, участвующего в деле, или его представителя.

Суд первой инстанции, установив, что приведенные заявителем обстоятельства свидетельствуют о наличии вновь открывшихся обстоятельств в порядке статьи 311 АПК РФ, удовлетворил заявление о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам.

Суд апелляционной инстанции, повторно исследовав материалы дела, не находит оснований для переоценки выводов суда.

В силу частей 1 и 2 статьи 311 АПК РФ одним из оснований пересмотра судебных актов по правилам главы 37 АПК РФ являются вновь открывшиеся обстоятельства, возникшие после принятия судебного акта, но имеющие существенное значение для правильного разрешения дела. Вновь открывшимися обстоятельствами являются, в том числе, существенные для дела обстоятельства, которые не были и не могли быть известны заявителю.

Как разъяснено в пунктах 4 и 5 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2011 № 52 обстоятельства, которые согласно пункту 1 статьи 311 АПК РФ являются основаниями для пересмотра судебного акта, должны быть существенными, то есть способными повлиять на выводы суда при принятии судебного акта.

Существенным для дела обстоятельством может быть признано указанное в заявлении вновь обнаруженное обстоятельство, которое не было и не могло быть известно заявителю и которое неоспоримо свидетельствует о том, что если бы оно было известно, то это привело бы к принятию другого решения.

Предусмотренные названным Кодексом основания пересмотра по новым или вновь открывшимся обстоятельствам вступивших в законную силу судебных актов направлены на установление дополнительных процессуальных гарантий защиты прав и законных интересов субъектов общественных отношений в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Данный механизм может быть задействован лишь в исключительных случаях, в том числе в целях исправления очевидной судебной ошибки, произошедшей из-за отсутствия сведений об обстоятельствах, имеющих существенное значение для принятия правильного решения по существу спора. Иное понимание института пересмотра судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам привело бы к нарушению

принципа правовой определенности, который предполагает, в частности, что судебный акт, выносимый при окончательном разрешении дела, не вызывает сомнений.

Как следует из приговора, а также из апелляционного определения Волгоградского областного суда от 25.03.2022, размещенного в общем доступе в сети Интернет на официальном сайте суда, вынесенного по результатам обжалования указанного приговора, суды пришли к выводу, что утверждение Пименова П.В. о том, что им не передавались сведения кому-либо об открытии счета ЗАО «ВМЗ «Красный Октябрь» в ОАО «Альфа-Банк» являются несостоятельными, поскольку они опровергаются исследованными по делу материалами дела, из которых установлены обстоятельства по открытию вышеуказанного счета, а также установлены обстоятельства по представлению ЗАО «ТД «ВМЗ «Красный Октябрь» в ОАО «Альфа-Банк» до официального опубликования данных о новом расчетном счете предприятия-должника в указанной кредитной организации исполнительных документов и по перечислению денежных средств, полученных от продажи имущества ЗАО «ВМЗ «Красный Октябрь» на расчетный счет ЗАО «ТД «ВМЗ «Красный Октябрь».

Таким образом, приговором, вступившим в законную силу, установлены преступные деяния конкурсного управляющего ЗАО «ВМЗ «Красный Октябрь» Пименова П.В. как лица, участвующего в деле о банкротстве, который создал ситуацию по преимущественному удовлетворению текущих требований в пользу ЗАО «Торговый дом Металлургический завод «Красный Октябрь» ранее погашения требований ПАО «Россети Юг» в нарушение очередности срока исполнения соответствующего обязательства.

В связи с чем, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что данные обстоятельства, которые приведены ЗАО «Агроинтердельта» в данном случае являются вновь открывшимися обстоятельствами.

В обоснование доводов жалобы апеллиант ссылается на тот факт, что содержащиеся в приговоре «формулировки» о действиях по открытию нового расчетного счета и передаче сведений о нём не исследовались и в объём обвинения самостоятельно не вменялись.

Между тем, в рассматриваемом обособленном споре данный факт правового значения не имеет, поскольку обстоятельства, установленные в рамках уголовного дела, необходимы для квалификации виновных действий подсудимого с точки зрения уголовного права. Обстоятельства же установленные в рамках уголовного дела также могут иметь и имеют значение с точки зрения фактических обстоятельств дела и действий лица, признанного виновным в рамках уголовного дела, применительно к обстоятельствам настоящего обособленного спора. Суд апелляционной инстанции руководствуется теми обстоятельствами, которые установлены судом в отношении осужденного лица и имеют преюдициальное значение.

Довод апелляционной жалобы о том, что ПАО «Россети Юг» к участию в уголовном деле не привлекалось, отклоняется судом апелляционной инстанции, поскольку в данном случае арбитражным судом изначально рассматривалась жалоба кредитора на действия арбитражного управляющего, которая представляет собой групповой (коллективный) иск, как поданная в интересах группы лиц – кредиторов должника. Лицо, не присоединившееся к групповому иску без уважительных причин, не имеет права на тождественный иск.

Таким образом, любой из кредиторов, как ПАО «Россети Юг», так и ЗАО «Агроинтердельта» вправе обращаться в суд и требовать пересмотра судебного акта по жалобе другого кредитора по вновь открывшимся обстоятельствам.

Иные доводы апелляционной жалобы сводятся к несогласию Пименова П.В. с выводами приговора Краснооктябрьского районного суда г. Волгограда от 12.05.2021 по делу №1-2/2021, который вступил в законную силу 25.03.2022, в связи с чем, не могут быть переоценены арбитражным апелляционным судом.

Таким образом, каких-либо доводов, основанных на доказательствах, которые имели бы правовое значение для вынесения судебного акта по существу, влияли бы на оценку законности и обоснованности обжалуемого судебного акта, либо опровергали выводы арбитражного суда, апелляционная жалоба не содержит.

На основании вышеизложенного суд первой инстанции пришел к правильному выводу о наличии оснований для удовлетворения заявления о пересмотре определения по вновь открывшимся обстоятельствам.

При таких обстоятельствах суд апелляционной инстанции не находит предусмотренных статьей 270 АПК РФ оснований для отмены либо изменения обжалуемого определения.

В силу требований подпунктов 2 и 12 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации государственная пошлина за подачу апелляционной жалобы по данной категории споров составляет 3 000,00 руб.

В соответствии с частью 1 статьи 177 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации постановление, выполненное в форме электронного документа, направляется лицам, участвующим в деле, посредством его размещения в установленном порядке в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в режиме ограниченного доступа не позднее следующего дня после дня его принятия.

Руководствуясь статьями 268-272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Волгоградской области от 15 сентября 2022 года по делу № А12-8206/2009 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Взыскать с Пименова Павла Владимировича в доход федерального бюджета государственную пошлину за подачу апелляционной жалобы в размере 3 000 рублей.

Постановление арбитражного суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Арбитражный суд Поволжского округа в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме через арбитражный суд первой инстанции.

Председательствующий

О.В. Грабко

Судьи

Г.М. Батыршина

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство
Дата 13.01.2022 9:00:33
Кому выдана Романова Елена Васильевна

Е.В. Романова

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство
Дата 21.12.2021 4:22:28
Кому выдана Грабко Олег Владимирович

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство
Дата 21.12.2021 4:21:33
Кому выдана Батыршина Гюзьяль Мутасимовна